|  |  |
| --- | --- |
| Student |  |
| Titel verslag |  |
| Datum | 20 oktober 2023 |

**Beoordeling**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Choose an item.** |

**Regels beoordeling**

|  |
| --- |
| 1. Bij voldoende resultaat neemt **student** de feedforward mee, stelt aanvullende vragen als hij die heeft aan begeleider, en **laat verwerkte feedforward zien** in desbetreffende afstudeerrapportage. 2. Student krijgt een onvoldoende op het Plan van Aanpak als 3 (of meer) van de 5 items onvoldoende worden beoordeeld. Begeleider beslist dan op eigen inzicht of: 3. student het plan verbetert en binnen 2 weken nog eens aanbiedt, of; 4. student de feedforward meeneemt naar het onderzoeksrapport. Student en begeleider bewaken samen de opvolging hiervan. Student laat de verwerkte feedforward duidelijk zien in de afstudeerrapportage. |

**Beoordelings- en feedforwardtabel -** *voor totstandkoming oordeel, zie rubric hieronder*

|  |  |
| --- | --- |
| **Feedforward** | |
| Vorm | Onvoldoende/ Voldoende/ Goed  + toelichting |
| Achtergrond en projectdoelstelling | Onvoldoende/ Voldoende/ Goed |
| Onderzoeksopzet | Onvoldoende/ Voldoende/ Goed |
| Projectorganisatie | Onvoldoende/ Voldoende/ Goed |
| Kwaliteitsbewaking en planning | Onvoldoende/ Voldoende/ Goed |

\* geijkte methodes zijn Verhoeven (2018), SDLC cyclus, ICTResearchmethods (Bonestroo et al., 2018)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criteria** | **Onvoldoende** | **Voldoende** | **Goed** |
| Vorm, grammatica, stijl, en verzorging | Geen heldere indeling, geen voorblad, geen APA-referenties. Meer dan 3 spelfouten per pagina | Het verslag heeft een voorblad met relevante data, een inleiding met context, paginanummering, APA-referentie van alle bronnen en relevante bijlagen. Er wordt correct Nederlands gebruikt en de betoogtrant is navolgbaar. | Het verslag heeft een begrippenlijst, voorblad met relevante data, een inleiding met afgebakende context, paginanummering, correcte APA-referentie van alle bronnen, figuurnummering en -duiding en relevante bijlagen.  Er wordt foutloos Nederlands gebruikt en de betoogtrant is navolgbaar en helder. |
| Achtergrond  En projectdoelstelling | De achtergrond blijft onduidelijk, enige context ontbreekt en/of de projectdoelstelling is niet duidelijk. | Heldere inleiding en context worden besproken, doel van het project wordt navolgbaar toegelicht | Zoals voldoende, en er is kritische bespreking van mogelijkheden en nut van de mogelijke oplossing(srichting) |
| Onderzoeksdoel, opzet,  methode\*  en bronnen | Doel, vragen en methodes\* zijn niet juist of niet navolgbaar uitgelegd | Onderzoeksdoel wordt navolgbaar beschreven, bijpassende hoofd- en deelvragen worden toegelicht met methodes\* en mogelijke (richting van) *vakinhoudelijke* bronnen. | Zoals voldoende, plus uitleg is helder, eventuele vragen worden meteen beantwoord, bronnen zijn al (deels) aangewezen. |
| Projectactiviteiten, benodigdheden  en grenzen | Activiteiten en grenzen zijn niet duidelijk | Projectactiviteiten zijn uiteengezet naar de fasen van de SDLC-cyclus (of een anderszins toepasbaar procesmodel) en benodigdheden en grenzen zijn realistisch en toegelegd. | Zoals voldoende, plus relevante en heldere toelichting van activiteiten, benodigdheden en grenzen. |
| Kwaliteitsbewaking en planning | De bewaking van kwaliteit van onderzoek ontwerp en realisatie worden niet of niet navolgbaar besproken.  De planning is niet realistisch of niet haalbaar. | De bewaking van kwaliteit van onderzoek ontwerp en realisatie worden navolgbaar toegelicht.  De planning is opgedeeld in fasen, realistisch en op het oog haalbaar. | Zoals voldoende, en de methodes om de kwaliteit te waarborgen worden genoemd en helder toegelicht. De planning is opgedeeld in logische onderdelen en realistisch gepland in de tijd, met ruimte voor calamiteiten. |